

Raport z konsultacji społecznych dotyczących Założeń Lokalnego Programu Rewitalizacji Łodzi 2020+

Przedmiotem konsultacji były założenia Lokalnego Programu Rewitalizacji Łodzi 2020+ zgodnie z zarządzeniem nr 732/VII/15 Prezydenta Miasta Łodzi z dnia 31 marca 2015 r.

Konsultacje miały na celu zebranie od mieszkańców Miasta Łodzi opinii i propozycji odnośnie założeń Programu, które zostaną wykorzystane w dalszych etapach prac nad nim.

Konsultacje przeprowadzone były w okresie **od dnia 15 kwietnia 2015 r. do dnia 5 maja 2015 r. do godz. 20.00** w formie:

1. spotkania otwartego z mieszkańcami Miasta Łodzi, w formie warsztatów, umożliwiającego omówienie i ocenę konsultowanych założeń Lokalnego Programu Rewitalizacji Łodzi 2020+, a także wyrażenie opinii i propozycji oraz składanie ich do protokołu. Spotkanie odbyło się w Małej Sali Obrad Urzędu Miasta Łodzi; Łódź, ul. Piotrkowska 104 w dniu 22 kwietnia 2015 r. w godz. 17.30-20.00;
2. zbierania propozycji i opinii na piśmie, w tym drogą elektroniczną, z możliwością wykorzystania formularza konsultacyjnego, stanowiącego załącznik Nr 2 do zarządzenia. Wypełnione formularze można było dostarczyć:
 - drogą elektroniczną na adres: rewitalizacja@uml.lodz.pl,
 - drogą korespondencyjną na adres: Biuro ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta w Departamencie Prezydenta Urzędu Miasta Łodzi, ul. Piotrkowska 171, 90-447 Łódź,
 - bezpośrednio do sekretariatu Biura ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta w Departamencie Prezydenta Urzędu Miasta Łodzi, ul. Piotrkowska 171, II piętro, w godzinach pracy Urzędu Miasta Łodzi.

Materiał informacyjny oraz formularz konsultacyjny były dostępne od dnia 31 marca 2015 r.:

- w Biuletynie Informacji Publicznej pod adresem internetowym <http://bip.uml.lodz.pl/>, na stronie internetowej Urzędu Miasta Łodzi pod adresem <http://www.uml.lodz.pl> (wejście przez zakładki „Samorząd”, „Konsultacje społeczne”),
- w sekretariacie Biura ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta w Departamencie Prezydenta Urzędu Miasta Łodzi, ul. Piotrkowska 171, II piętro, w godzinach pracy Urzędu Miasta Łodzi.

W okresie od rozpoczęcia do zakończenia konsultacji czynne było forum dyskusyjne pod adresem internetowym: <http://www.forum.samorzad.lodz.pl>.

Zakres negocjowalny konsultacji był ograniczony do zagadnień związanych z założeniami Lokalnego Programu Rewitalizacji Łodzi 2020+.

1. Zestawienie opinii zgłoszonych przez mieszkańców Miasta Łodzi dotyczących Założeń Lokalnego Programu Rewitalizacji Łodzi 2020+.

Pytanie nr 1 - Proszę o wystawienie swojej opinii na temat założeń Lokalnego Programu Rewitalizacji Łodzi 2020+ i uzasadnienie swojego wyboru.

- zdecydowanie pozytywna - 0
- pozytywna - 1
- negatywna - 1
- zdecydowanie negatywna – 0
- trudno powiedzieć – 2

Uzasadnienia:

- Włożono wiele pracy w opracowanie tego dokumentu, ale niestety ma on zbyt ogólnikowy charakter i nie przedstawia sposobu rozwiązania głównych problemów związanych z rewitalizacją a poprzestaje na prezentacji danych statystycznych. Po uruchomieniu odpowiednio wysokich środków finansowych z Budżetu Państwa i UE pozostaje nadal nie rozwiązany problem znalezienia odpowiedniej liczby mieszkań dla osób wyprowadzanych z remontowanych kamienic. Niezwykle ważny jest również problem znalezienia odpowiedniej formuły prawnej aby umożliwić skierowanie środków publicznych dla wsparcia remontów kamienic o własności wspólnotowej lub prywatnej. Proces rewitalizacji obszarowej ograniczony jedynie do kamienic o własności gminnej traci swój podstawowy sens.
- Zbyt ogólnie przedstawione zadania uniemożliwiają udzielenie odpowiedzi.
- Założenia zawierają wiele ogólników, zapisy są niespójne, brakuje szczegółowych analiz diagnoz. Wydaje się dość bezcelowe tworzenie założeń na tym etapie, gdy trwają prace nad diagnozami.

Pytanie nr 2 – Jak ocenia Pan/Pani swoją znajomość konsultowanego dokumentu – Założeń Lokalnego Programu Rewitalizacji Łodzi 2020+?

- bardzo dokładnie zapoznałem/am się z Załoženiami LPR - 2
- zapoznałem/am się z fragmentami Założeń LPR - 0
- pobieżnie przeczytałem Założenia LPR - 0
- nie znam Założeń LPR - 0
- przeczytałem/am Założenia LPR, lecz nie zrozumiałem zawartych w nich treści – 1

Pytanie nr 3 - Jak Pan/Pani ocenia wybór obszaru objętego programem rewitalizacji?

- pozytywnie - 2
- negatywnie – 1
- trudno powiedzieć - 0

Pytanie nr 4 - Czy posiada Pan/Pani propozycje i opinie dot. obszaru objętego programem rewitalizacji?

- tak – 2
- nie – 1

Uzasadnienia:

- Problemy codziennego życia dotyczą wszystkich mieszkańców Łodzi. Na innych obszarach Łodzi istnieją identyczne sytuacje społeczno-gospodarcze. Nie ma powodów, żeby je pomijać.
- Uważam, że całe Śródmieście, część Starego Widzewa i Stare Polesie wymagają działań rewitalizacyjnych. Rozumiem jednak, że od czegoś trzeba zacząć. Wątpliwości budzi jedynie dla mnie fakt poszerzania obszaru Strefy Wielkowiejskiej na dwa obszary przemysłowe - WiMa i Grembach. Wydaje się, co zresztą jest dowiedzione w LPR przykładem udanych i nieudanych procesów rewitalizacji w Łodzi, że na takie przemysłowe tereny najlepszym rozwiązaniem jest inwestor prywatny współpracujący z Miastem. Pompowanie tam publicznego wsparcia wydaje się niezasadne.

Pytanie nr 5 - Jak Pan/Pani ocenia przedstawioną diagnozę obszaru objętego założeniami LPR?

- pozytywnie - 1
- negatywnie – 1
- trudno powiedzieć – 1

Pytanie nr 6 - Czy posiada Pan/Pani propozycje i opinie dot. przedstawionej diagnozy?

- tak – 1
- nie – 2

Pytanie nr 7 - Jak Pan/Pani ocenia przedstawioną wizję obszaru po rewitalizacji?

- pozytywnie - 1
- negatywnie – 2
- trudno powiedzieć – 0

Pytanie nr 8 - Czy posiada Pan/Pani propozycje i opinie dot. przedstawionej wizji obszaru po rewitalizacji?

- tak – 2
- nie – 1

Uzasadnienia:

- Powtarzam: 4 lata to zbyt krótki okres, żeby wdrożyć i ocenić jakąkolwiek wizję. Rozumiem, że to mają być marzenia, ale wołałabym jeden określony, realny cel.
- Wizja wydaje się zbyt odległa i jednak mało konkretna. Rozumiem, że poziom wizji może równać się marzeniom, ale jednak zapisy wizji warto ukonkretnić. W całym dokumencie nie ma odniesień do wizji, np. etapowania działań, wskazania priorytetów itp. Do tego zapisy wizji, np. odbudowanie więzi sąsiedzkich wskazują na brak powiązania nawet z pobieżną i widoczną gołym okiem diagnozą. Mam też obawy związane z wizją zamieszkałych atrakcyjnych terenów w Strefie. Nie ma w wizji odwołań do dotychczasowego charakteru Strefy, do dbałości o obecnych mieszkańców SW. Wizja grozi niestety gentryfikacją i nie widać w niej wrażliwości społecznej.

Pytanie nr 9 - Jak Pan/Pani ocenia przedstawione w założeniach zidentyfikowane problemy i bariery?

- pozytywnie - 2
- negatywnie – 1
- trudno powiedzieć – 0

Pytanie nr 10 - Czy posiada Pan/Pani propozycje i opinie dot. zidentyfikowanych problemów i barier?

- tak – 1
- nie – 1

Pytanie nr 11 - Jak Pan/Pani ocenia przedstawione kierunki działań w rewitalizowanym obszarze?

- pozytywnie - 3
- negatywnie - 0
- trudno powiedzieć - 0

Uwaga od mieszkańca: pozytywnie, ale niewystarczająco.

Pytanie nr 12 - Czy posiada Pan/Pani propozycje i opinie dot. kierunków działań?

- tak – 2
- nie – 1

Pytanie nr 13 - Jak Pan/Pani ocenia zaproponowane rodzaje przedsięwzięć?

- pozytywnie - 2
- negatywnie - 0
- trudno powiedzieć – 1

Uwaga od mieszkańca: pozytywnie, ale niewystarczająco.

Pytanie nr 14 - Czy posiada Pan/Pani propozycje i opinie dot. zaproponowanych rodzajów przedsięwzięć?

- tak – 2
- nie – 1

Pytanie nr 15 - Jak Pan/Pani ocenia realizowany projekt pilotażowy pn. „ Opracowanie modelu prowadzenia rewitalizacji obszarów miejskich na wybranym obszarze w Mieście Łodzi”?

- pozytywnie - 2
- negatywnie – 0
- trudno powiedzieć – 1

Pytanie nr 16 - Jak Pan/Pani ocenia planowane zaangażowanie społeczności i partnerów w procesie rewitalizacji?

- pozytywnie - 1
- negatywnie - 0
- trudno powiedzieć – 2

Uwaga od mieszkańca: pozytywnie, ale niewystarczająco.

Pytanie nr 17 - Czy posiada Pan/Pani propozycje i opinie dot. zaangażowania społeczności i partnerów?

- tak – 2
- nie – 1

Pytanie nr 18 - Czy posiada Pan/Pani propozycje i opinie dot. ram finansowych prowadzonych działań rewitalizacyjnych?

- tak – 0
- nie – 3

Pytanie nr 19 - Czy posiada Pan/Pani propozycje i opinie dot. wdrażania LPR?

- tak - 2
- nie – 1

Uwaga od mieszkańca: Za mały jest udział partnerów społecznych.

Pytanie nr 20 - Czy widzi Pan/Pani zagrożenia przy realizacji LPR po przyjęciu zaproponowanych założeń?

- tak – 3
- nie – 0

Uzasadnienia:

- 4 lata nie starczą na uzyskanie efektów społecznych i wyciąganie wniosków.. To może być program na lat 20.. Dla własnej nauki konieczne jest systematyczne notowanie sytuacji niepowodzeń.
- Oprócz zagrożeń wskazanych wyżej w danym formularzu, obawiam się, że dokument będzie na tyle niekonkretny, że każdy pomysł w ciągu najbliższych 7 lat uda się w niego wpisać, uzasadnić itp. Dodatkowo, skoro obecnie pod zapisy LPR planuje się zmiany w innych przyjętych już w mieście (po konsultacjach społecznych zresztą!) dokumentach, typu polityka mieszkaniowa, to w razie potrzeb równie łatwo będzie można zmienić LPR.

Pytanie nr 21 - Czy Pana/Pani zdaniem w konsultowanym dokumencie nie zostały uwzględnione istotne kwestie, obszary działań, problemy itd.?

- tak – 4
- nie - 0

Uzasadnienia:

- Nie został objęty obszar między ul. Targową a ul. Kopcińskiego.
- Wpisałam je w formularz, ale punktując:
 - zagrożenie gentryfikacją,
 - niestabilność dokumentu,
 - brak włączenia partnerów społecznych w proces planowania i realizacji,

- brak konkretów w zapisach LPR

Opinie ze spotkania z mieszkańcami:

- W kwestii bezpieczeństwa stwierdzono, że czym innym są statystyki policyjne i czym innym poczucie bezpieczeństwa. Zdecydowanie brakuje poczucia bezpieczeństwa wśród mieszkańców centrum Łodzi.
- W konsultowanym dokumencie brak jest „wrażliwości społecznej”.
- W konsultowanym dokumencie nie zostało określone miejsce i rola organizacji pozarządowych w procesie rewitalizacji.

2. Zestawienie propozycji wskazywanych w uzasadnieniach do pytań zawartych w formularzu.

Lp.	Propozycja	Stanowisko Prezydenta Miasta Łodzi
1	<p>Uważam, że program rewitalizacji obszarowo powinien być poszerzony w kierunku wschodnim i dochodzić aż do ul. Kopcińskiego.</p>	<p>Obszar rewitalizacji wskazany w niniejszych Założeniach obejmuje obszar całej Strefy Wielkowiejskiej, a także teren parku 3 Maja, osiedla przyfabrycznego na Grembachu wraz z fabryką nici „Ariadna” oraz obszar Widzewskiej Manufaktury, w związku z czym obejmuje również teren położony na wschód od ul. Kopcińskiego.</p>
2	<p>Moja negatywna ocena (<i>dot. Założeń LPR</i>) wynika z faktu braku diagnozy. Trudno za diagnozę uznać zapisy mówiące o problemach, które widać gołym okiem, czy powtarzanie stereotypowych opinii o mieszkańcach. Warto dokonać nałożenia danych <i>dot. problemów społecznych z obszaru Strefy</i> na obszar całego miasta, by zobaczyć, czy poszczególne problemy społeczne, jak np. demografia są w Strefie nasilone, czy ich natężenie jest takie samo, jak w całym mieście.</p>	<p>Diagnoza zawarta w Lokalnym Programie Rewitalizacji Łodzi 2020+ będzie również zawierać wyniki badań, diagnoz i analiz prowadzonych obecnie przez Miasto, natomiast diagnoza zawarta w niniejszych Założeniach powstała na bazie wiedzy posiadanej przez Miasto Łódź na ten moment. Zlecone przez Miasto diagnozy i analizy pomogą przedstawić sytuację Strefy Wielkowiejskiej na tle całego miasta, jak i wzajemne korelacje zachodzące pomiędzy jej obszarem a terenami</p>

		znajdującymi się na zewnątrz niej.
3	<p>Obszar (<i>po rewitalizacji</i>) zdecydowanie powinien obejmować pozostałe nieruchomości i ulice aż do ul. Kopcińskiego, tym bardziej, że Nawrot w okolicach Wodnej i Wysokiej jest już częściowo zrewitalizowana poprzez wybudowanie nowych budynków i wyburzeniu zdewastowanych nie nadających się do rewitalizacji.</p>	<p>Obszar rewitalizacji wskazany w niniejszych Założeniach obejmuje obszar całej Strefy Wielkowiejskiej, a także teren parku 3 Maja, osiedla przyfabrycznego na Grembachu wraz z fabryką nici „Ariadna” oraz obszar Widzewskiej Manufaktury, w związku z czym obejmuje również teren położony na wschód od ul. Kopcińskiego.</p>
4	<p>Wymienione w dokumencie bariery wydają się być już nieaktualne w momencie konsultacji. Brak natomiast refleksji o innych barierach i problemach:</p> <p>1. zagrożenie gentryfikacją! Brak w dokumencie odniesienia do tej kwestii. Tętniące życiem centrum miasta może być miejscem jedynie dla młodych kreatywnych, przedsiębiorców, instytucji prywatnych itp. Obecni mieszkańcy mogą nie pasować do tego miejsca, a regulując stawki czynszu, podwyższając atrakcyjność miejsca łatwo doprowadzić do konieczności wyprowadzenia niepasujących do otoczenia mieszkańców.</p> <p>W gotowym LPR / GPR powinny być działania zabezpieczające przed tym zagrożeniem wypracowane we współpracy z partnerami społecznymi.</p> <p>2. zagrożenie wyludnienia centrum i przeznaczenia większości lokali na cele usługowe (por inne duże miasta w Polsce, np. Toruń). Zagrożenie podobne do powyższego polegające na uatrakcyjnieniu centrum</p>	<p>Przedstawione propozycje zostaną wzięte pod uwagę podczas tworzenia Lokalnego Programu Rewitalizacji Łodzi 2020+.</p>

	<p>i podwyższeniu kosztów użytkowania lokali w Strefie.</p> <p>3. marginalizacja działań społecznych na rzecz widocznych działań inwestycyjnych</p> <p>4. oddanie działań społecznych jedynie w ręce służb miejskich (np. MOPS), bez udziału, lub z marginalnym udziałem organizacji pozarządowych.</p>	
5	<p>Ad 5.2.1.</p> <p>Stopniowo tworzyć zalecane przez MPiSS. zespoły małych mieszkań w domach rewitalizowanych. Mieszkania są dostosowane do potrzeb osób starszych wymagających wsparcia w życiu codziennym; zespół zawiera 4 do 8 mieszkań na 1 poziomie. Obecność innych pokoleń w domu pozwoli udzielać świadczenia wzajemne = współdziałanie pokoleń</p>	<p>Przedstawione propozycje zostaną wzięte pod uwagę podczas tworzenia Lokalnego Programu Rewitalizacji Łodzi 2020+.</p>
6	<p>Ad5.2.2.3.</p> <p>Tworzenie osiedlowych klubów, działających dla różnych grup wiekowych w różnym terminie: seniorzy, matki z małymi dziećmi, dzieci w wieku szkolnym... Kluby uzupełniać tanimi baremami. Taka organizacja życia w osiedlu wprowadza więzi pokoleniowe.</p>	<p>Przedstawione propozycje zostaną wzięte pod uwagę podczas tworzenia Lokalnego Programu Rewitalizacji Łodzi 2020+.</p>
7	<p>Ad pkt 5.2.1.</p> <p>W podpunkcie 2 jest mowa o wygospodarowanych lokalach niemieszkalnych; warto wskazać sposoby wygospodarowania lokali, bo tak ogólny zapis może otworzyć drogę do zamiany lokali zamieszkałych na niemieszkalne (por zagrożenia atrakcyjności miejsca itp); działania te paradoksalnie może wspierać Ustawa rewitalizacyjna</p>	<p>Przedstawione propozycje zostaną wzięte pod uwagę podczas tworzenia Lokalnego Programu Rewitalizacji Łodzi 2020+.</p>

<p>8</p>	<p>Ad pkt 5.2.1.</p> <p>W podpunkcie 4 jest mowa o tworzeniu miejsc pracy w ramach LPR - to zadanie dość krótkotrwałe i mało stabilne; podobnie jak ekonomia społeczna, która jest jednak dość niszowa, nie dla wszystkich i nadal nie rozwiązuje zjawiska bezrobocia; warto wziąć pod uwagę oceny realizacji i efektywności działań prowadzonych w ramach POKL, gdzie wyraźnie widać, że poziom wsparcia, jaki trzeba uruchomić, by utrzymać miejsce pracy w sektorze ES jest wysoki i czasem nieefektywny. Wdrożenie programów ekonomii społecznej wymaga dokładnej analizy grup docelowych.</p>	<p>Przedstawione propozycje zostaną wzięte pod uwagę podczas tworzenia Lokalnego Programu Rewitalizacji Łodzi 2020+.</p>
<p>9</p>	<p>Ad pkt 5.2.1.</p> <p>W podpunkcie 7 wskazana jest poprawa bezpieczeństwa, tymczasem w diagnozie wskazane są statystyki bezpieczeństwa wskazujące, że w centrum jest bezpiecznie, a do tego inne statystyki wskazują, że Łódź jest najbezpieczniejszym dużym miastem w Polsce;</p>	<p>Przedstawione propozycje zostaną wzięte pod uwagę podczas tworzenia Lokalnego Programu Rewitalizacji Łodzi 2020+.</p>
<p>10</p>	<p>Ad pkt 5.2.1.</p> <p>W podpunkcie 8 wskazano poprawę oferty opiekuńczo - żłobkowej, przedszkolnej i szkolnej; warto zauważyć, że w Strefie sieć szkół i przedszkoli jest dość gęsta. Nie ma w diagnozie żadnej analizy i wzmianki o specjalnych potrzebach tych placówek; tu znów warto dokonać porównania z innymi częściami miasta, by nie przeinwestować</p>	<p>Przedstawione propozycje zostaną wzięte pod uwagę podczas tworzenia Lokalnego Programu Rewitalizacji Łodzi 2020+.</p>
<p>11</p>	<p>Ad pkt 5.2.1.</p> <p>W podpunkcie 9 wskazano kluczowe grupy</p>	<p>Przedstawione propozycje zostaną wzięte pod uwagę podczas</p>

	w obszarach inwestowanych: studenci, absolwenci, młode rodziny - nigdzie nie ma uzasadnienia wyboru tych grup społecznych. Wydaje się, że warto wspierać rodziny w ogóle, co w Łodzi zagrożonej depopulacją ma większy sens, niż inwestowanie jedynie w studentów i absolwentów.	tworzenia Lokalnego Programu Rewitalizacji Łodzi 2020+.
12	W punkcie 5.2.2 jako jedno z narzędzi wskazane są Kluby Integracji Społecznej. W wielu analizach uznane są one za nieefektywne narzędzia, niewyprowadzające osób w rynek pracy	Przedstawione propozycje zostaną wzięte pod uwagę podczas tworzenia Lokalnego Programu Rewitalizacji Łodzi 2020+.
13	W punkcie 5.2.2 podpunkt 6 wskazano zadania poprawiające działalność handlowo - usługową; jako mieszkanka Strefy obecnie oceniam tę jej część jako jedną z lepszych w mieście; proponuję nie wprowadzać w tę część rynku czynnika publicznego, by nie popsuć rewitalizacją dobrze działającego fragmentu.	Przedstawione propozycje zostaną wzięte pod uwagę podczas tworzenia Lokalnego Programu Rewitalizacji Łodzi 2020+.
14	Ad 5.3.1. Wprowadzić gminne budownictwo mieszkaniowe na wynajem!	Przedstawiona propozycja zostanie wzięta pod uwagę podczas tworzenia Lokalnego Programu Rewitalizacji Łodzi 2020+.
15	W punkcie 5.3.1 wskazano szereg zadań, które powinny być realizowane we współpracy z organizacjami pozarządowymi, co nie zostało wykazane w dokumencie. Zgodnie z zasadą pomocniczości większość zadań powinna być realizowana we współpracy z NGO i społecznością lokalną, co nie zostało wykazane w dokumencie. Dodatkowo poziom ogólności zapisów w tym punkcie nie pozwala na ich rzetelną ocenę.	Katalog zadań, które są realizowane przez Miasto we współpracy z organizacjami pozarządowymi wynika z zapisów Wieloletniego Programu Współpracy Miasta Łodzi z Organizacjami Pozarządowymi. Ewentualne dodatkowe zadania, które mogą

		być realizowane we współpracy z organizacjami pozarządowymi wynikające z potrzeb procesu rewitalizacji zostaną wskazane w Lokalnym Programie Rewitalizacji Łodzi 2020+.
16	Konieczne jest uczestnictwo każdego członka społeczności, zarówno w zakresie nazywania potrzeb, jak i włączania się w realizację tych potrzeb. Niezbędne jest słuchanie przez organizatorów (urzędników) o sprawach każdego z mieszkańców. Organizatorzy (Urzędnicy) winni być przygotowani do wspomaganie osób nie mających doświadczenia we współdziałaniu społecznym.	Miasto przygotowując proces partycypacji realizowany w ramach rewitalizacji kładzie szczególny nacisk na kontakt z mieszkańcami i mieszkankami Miasta, możliwie ułatwiając im udział w procesie.
17	Organizacje pozarządowe powinny być przede wszystkim zaangażowane w tworzenie LPR/GPR jako partner społeczny, do grupy roboczej tworzącej LPR/GPR warto zaprosić przedstawicieli wspólnot mieszkaniowych, mieszkańców, w tym może też mieszkańców z mieszkań socjalnych.	Przedstawiona propozycja zostanie wzięta pod uwagę podczas tworzenia Lokalnego Programu Rewitalizacji Łodzi 2020+.
18	Ad. 8.1.1. Analizowanie i wytyczanie kierunków działań winno być od początku prowadzone z udziałem mieszkańców, także tych, których ciężko wyciągnąć z domu.	Przedstawiona propozycja zostanie wzięta pod uwagę podczas tworzenia Lokalnego Programu Rewitalizacji Łodzi 2020+.
19	Jednym z najważniejszych problemów do rozwiązania w procesie rewitalizacji jest szybkie znalezienie mieszkań dla osób przeprowadzanych z remontowanych kamienic przy zaangażowaniu środków finansowych nie rujnąjących budżetu miasta.	W chwili obecnej Miasto nie planuje wykupu mieszkań na wolnym rynku.

Kwartały 1-20 przewidziane do rewitalizacji obszarowej obejmują tereny z budynkami o dużym stopniu zużycia technicznego i nierzadko o niskim standardzie sanitarnym. W tym rejonie są też największe enklawy nędzy i notorycznego bezrobocia w skali całego miasta, a spory odsetek mieszkańców ma niewielkie a nierzadko bardzo niskie dochody z pracy niewystarczające na utrzymanie rodzin i opłacenie czynszu. W związku z remontem wielu kamienic w ramach rewitalizacji obszarowej większość mieszkańców z tego rejonu będzie musiała się wyprowadzić nie tylko czasowo ale na stałe do innych dzielnic miasta, bo nie będzie ich stać na płaconie znacznie wyższych czynszów w wyremontowanych kamienicach. Nie spełniają oni także kryteriów w zakresie dochodów aby zasiedlić budowane aktualnie mieszkania komunalne. Ewentualne wolne lokale w starym budownictwie na obrzeżach Łodzi znajdujące się w zasobach miasta, które będą oni mogli zasiedlić, wymagają natomiast często kosztownego remontu.

Jedynym sensownym sposobem aby rozwiązać ten niezwykle ważny problem, powodujący często opóźnienia w rozpoczęciu remontu kamienic , jest wykup przez magistrat na dużą skalę będących przez cały czas w obrocie na rynku wtórnym licznych i stosunkowo tanich mieszkań własnościowych (dawniej spółdzielczych lub kwaterunkowych) w blokach budowanych w latach 50-tych i 60-tych. Strefę wielkomiejską otacza bezpośrednio łańcuch starych i dobrze zagospodarowanych osiedli z tego okresu jak: Dąbrowa, Teofilów, Koziny, Wielkopolska, Żubardź , Stare Miasto, Stare Bałuty, Karolew , Kurak, Nowe

Rokicie, Widzew-Zachód, Doły a także nieduże osiedla: Obywatelska, Matejki, Wilcza- Gołębia, Zbiorcza itp. Z wyjątkiem trochę bardziej oddalonego od centrum Teofilowa wszystkie te osiedla znajdują się w bezpośrednim sąsiedztwie strefy wielkomiejskiej a czasem nawet stanowią jej część (Stare Miasto , Stare Bałuty). Są to dzielnice tonące w zieleni, od dawna w pełni zagospodarowane i wyposażone w placówki handlowe, usługowe oraz oświatowe, a lokale spełniają wszelkie standardy sanitarne. Ale jako mieszkania zbudowane w odległych czasach mają one wyraźnie niższy standard oraz mniejsze metraże (z niewysokim czynszem) od porównywalnych lokali w blokach z lat 70-tych i 80-tych i w związku z tym są od nich znacznie tańsze a tym bardziej różnią się od mieszkań oferowanych w budowanych ostatnio blokach komunalnych. Dodatkowym plusem jest fakt, że te mieszkania są na ogół zadbane, często z dodatkowym wyposażeniem(drewniane podłogi, glazura) i mogą być zasiedlone natychmiast po zakupie bez kosztownego remontu. Inną zaletą jest bardzo duży wybór tych mieszkań i ich świetna lokalizacja w różnorodnych dzielnicach okalających centrum miasta. Mieszkania z tej grupy mają bardzo różne powierzchnie, ale najczęściej występują tu dwa podstawowe wzory dwupokojowych mieszkań: dawne M-3 o metrażu 38 m² oraz M-4 o powierzchni ok. 45 m², są też nieduże lokale jednopokojowe w przedziale 20-25 m².

Należy podkreślić, że mieszkania komunalne jako przeznaczone dla osób o niskich dochodach, mających często problemy z opłaceniem czynszu, powinny mieć stosunkowo niskie metraże i wynikające stąd

niewysokie czynsze, ale posiadać pełne wyposażenie sanitarne a również ich ogólny standard powinien być wyraźnie niższy od mieszkań budowanych obecnie przez developerów dla ciężko pracujących ludzi spłacających wzięte na ich zakup kredyty najczęściej przez 20-25 lat. Inne rozwiązania są po prostu niesprawiedliwe a sprzyjają jedynie korupcji i kumoterstwu. W poprzedniej dekadzie magistrat w związku

z degradacją kamienic w centrum dla pokrycia potrzeb mieszkaniowych skierował znaczne środki na budowanie mieszkań komunalnych w szerszej skali głównie na Janowie. Lokale te posiadały wyjątkowo wysoki standard jak na mieszkania komunalne. Standard ten był wyższy niż w nowych blokach spółdzielczych na Olechowie i niewiele ustępował lokalom w budowanych obok blokach developerskich. W efekcie tej drogiej dla budżetu miasta operacji nie rozwiązano żadnych problemów lokalowych w Łodzi, bo spora część tych mieszkań trafiła w sposób kumoterski nie do osób spełniających odpowiednie kryteria a do przysłowiowych „licznych krewnych i znajomych królika”. Oferowano nowoczesne, drogie mieszkania

o metrażu nawet ponad 80m² o porównywalnym standardzie z developerskim praktycznie za darmo i niemało z nich trafiło do ludzi, których stać było na zaciągnięcie kredytu, ale byli dobrze ustosunkowani i woleli wykorzystać w tym celu środki publiczne.

Uważam, że po uruchomieniu dużych funduszy na rewitalizację magistrat powinien w pierwszej kolejności dokonać masowego wykupu na wolnym rynku w/w mieszkań w blokach z lat 50-tych i 60-tych

	<p>(w pierwszym etapie ok. tysiąca mieszkań) aby zwolnić lokale w kamienicach i umożliwić ich szybki remont. Ceny mieszkań w starych blokach są w przeliczeniu na metr kwadratowy ok. 2,5 -3 razy niższe od kosztów budowy lokali w nowych blokach komunalnych i można je nabyć szybko a nie czekać wiele lat na ich powstanie. W miarę postępującego remontu kamienic będą oferowane w nich lokale komunalne dla ludzi spełniających odpowiednie kryteria dochodowe, a budowa nowych bloków komunalnych może stać się marginalna. Oczywiście wszystkie omówione wyżej rozwiązania dotyczą osób o niewysokich dochodach, ale nie obejmują środowisk pasożytów społecznych, których wyraźnie widoczna obecność w historycznym centrum rzutuje na negatywny wizerunek całego miasta. mimo że stanowią niewielki odsetek ogółu mieszkańców śródmieścia. Mieszkania socjalne muszą wreszcie zniknąć z centrum i powinny być rozproszone w różnych punktach na peryferiach miasta w ramach zagospodarowania starych komunalnych zasobów mieszkaniowych.</p>	
<p>20</p>	<p>Powtarzam (<i>propozycję</i>):</p> <ul style="list-style-type: none"> • zespoły mieszkań dla osób starszych, które stanowią alternatywę dla brakujących domów pomocy społecznej. • Miejsca do stałych kontaktów w celach integracji społeczności lokalnej to kluby osiedlowe. • Predyspozycje organizatorów <p>Plus konkretny przykład: kocie łby i potłuczone duże płyty betonowe tuż przed wejściem do siedziby</p>	<p>Przedstawione propozycje zostaną wzięte pod uwagę podczas tworzenia Lokalnego Programu Rewitalizacji Łodzi 2020+.</p>

	<p>MOPS, ul. Piotrkowska 149. Siedziba ta mieści się w prawej oficynie i przed samym wejściem do tego budynku są położone płyty chodnikowe. Żeby się jednak dostać do tych płyt (i budynku) trzeba pokonać ok. 20 m wertepów, a przecież osoby odwiedzające MOPS, to w dużej mierze osoby niepełnosprawne.. Takich urzędników, którzy przez całe lata nie widzą problemów innego człowieka, nie wolno delegować do rewitalizacji społecznej!</p>	
21	<p>Nie został objęty (w <i>Założeniach LPR</i>) obszar między ul. Targową a ul. Kopcińskiego.</p>	<p>Obszar rewitalizacji wskazany w niniejszych Założeniach obejmuje obszar całej Strefy Wielkomiejskiej, a także teren parku 3 Maja, osiedla przyfabrycznego na Grembachu wraz z fabryką nici „Ariadna” oraz obszar Widzewskiej Manufaktury, w związku z czym obejmuje również teren położony pomiędzy ulicami Kopcińskiego i Targową.</p>
22	<p>Wpisałam je (<i>istotne kwestie, obszary działań, problemy itd.</i>) w formularz, ale punktując:</p> <ul style="list-style-type: none"> • zagrożenie gentryfikacją, • niestabilność dokumentu, • brak włączenia partnerów społecznych w proces planowania i realizacji, • brak konkretów w zapisach LPR 	<p>Przedstawione propozycje zostaną wzięte pod uwagę podczas tworzenia Lokalnego Programu Rewitalizacji Łodzi 2020+.</p>
23	<p>Szkoły powinny być centrami animacji społecznej i lokalnego życia społecznego. Placówki szkolne</p>	<p>Przedstawione propozycje zostaną wzięte pod uwagę podczas</p>

	powinny być dostępne dla uczniów, ich rodziców i całych rodzin do późnych godzin wieczornych (boisko, sala gimnastyczna, sale na zajęcia warsztatowe).	tworzenia Lokalnego Programu Rewitalizacji Łodzi 2020+.
24	LPR powinien zostać uzupełniony o obszar „transport”. Jest to bardzo ważny temat, ponieważ właśnie na tej płaszczyźnie musi nastąpić „pogodzenie stron” – mieszkańców centrum i odwiedzających centrum, kierowców i pieszych, tereny zielone i parkingi itp.	Przedstawione propozycje zostaną wzięte pod uwagę podczas tworzenia Lokalnego Programu Rewitalizacji Łodzi 2020+.
25	LPR musi zostać uzupełniony o wyniki badań i diagnozy, które będą produktem pilotażu. Uczestnicy kwestionowali zapisy w ZLPR dotyczące np. więzi sąsiedzkich czy kwestii bezpieczeństwa. Więzi sąsiedzkie w rewitalizowanych obszarach są. Należy je tylko wzmocnić i nie zepsuć tego, co mamy.	Przedstawione propozycje zostaną wzięte pod uwagę podczas tworzenia Lokalnego Programu Rewitalizacji Łodzi 2020+.
26	W centrum Łodzi należy zmniejszyć liczbę sklepów monopolowych.	Przedstawione propozycje zostaną wzięte pod uwagę podczas tworzenia Lokalnego Programu Rewitalizacji Łodzi 2020+.
27	Mieszkańcy centrum muszą mieć dostęp do świeżej i smacznej żywności (pieczywo, warzywa).	Przedstawione propozycje zostaną wzięte pod uwagę podczas tworzenia Lokalnego Programu Rewitalizacji Łodzi 2020+.
28	Uczestnicy widzą zagrożenie w postaci przeniesienia problemów społecznych z centrum Łodzi poza Strefę wielkomiejską. Monitoring problemów społecznych powinien być rozszerzony na całe miasto.	Przedstawione propozycje zostaną wzięte pod uwagę podczas tworzenia Lokalnego Programu Rewitalizacji Łodzi 2020+.
29	W założeniach brak jest spójnej polityki mieszkaniowej Miasta. Uczestnicy rekomendują i stawiają na różnorodność – mieszkania na własność,	Przedstawione propozycje zostaną wzięte pod uwagę podczas tworzenia Lokalnego Programu

	na wynajem, socjalne, dzielenie mieszkań o dużej powierzchni na mniejsze.	Rewitalizacji Łodzi 2020+.
--	---------------------------------------------------------------------------	----------------------------

3. Protokół ze spotkania z mieszkańcami Miasta Łodzi.

Spotkanie odbyło się dn. 22.04.2015 w Małej Sali Obrad Rady Miejskiej. Wzięło w nim udział **13 osób**.

Podczas spotkania przedstawiono uczestnikom i uczestniczkom spotkania prezentację na temat Założeń Lokalnego Programu Rewitalizacji Łodzi 2020+. Ze względu na małą ilość uczestników spotkania postanowiono, że dalsza dyskusja odbywać się będzie w jednej grupie.

Podczas spotkania zostały poruszone następujące kwestie:

1. Jaka jest rola szkoły w procesie rewitalizacji. Czy szkoły mają wystarczającą wiedzę o rewitalizacji.
Wniosek: Szkoły powinny być centrami animacji społecznej i lokalnego życia społecznego. Placówki szkolne powinny być dostępne dla uczniów, ich rodziców i całych rodzin do późnych godzin wieczornych (boisko, sala gimnastyczna, sale na zajęcia warsztatowe).
2. LPR powinien zostać uzupełniony o obszar „transport”. Jest to bardzo ważny temat, ponieważ właśnie na tej płaszczyźnie musi nastąpić „pogodzenie stron” – mieszkańców centrum i odwiedzających centrum, kierowców i pieszych, terenów zielonych i parkingów itp.
3. LPR musi zostać uzupełniony o wyniki badań i diagnozy, które będą produktem pilotażu. Uczestnicy kwestionowali zapisy w ZLPR dotyczące np. więzi sąsiedzkich czy kwestii bezpieczeństwa. Więzy sąsiedzkie w rewitalizowanych obszarach są. Należy je tylko wzmocnić i nie zepsuć tego, co mamy. W kwestii bezpieczeństwa stwierdzono, że czym innym są statystyki policyjne i czym innym poczucie bezpieczeństwa. Zdecydowanie brakuje poczucia bezpieczeństwa wśród mieszkańców centrum Łodzi.
4. W konsultowanym dokumencie brak jest „wrażliwości społecznej”.
5. W konsultowanym dokumencie nie zostało określone miejsce i rola organizacji pozarządowych w procesie rewitalizacji.
6. W centrum Łodzi należy zmniejszyć liczbę sklepów monopolowych.
7. Mieszkańcy centrum muszą mieć dostęp do świeżej i smacznej żywności (pieczywo, warzywa).
8. Uczestnicy widzą zagrożenie w postaci przeniesienia problemów społecznych z centrum Łodzi poza Strefę wielkomiejską. Monitoring problemów społecznych powinien być rozszerzony na całe miasto.

9. W założeniach brak jest spójnej polityki mieszkaniowej Miasta. Uczestnicy rekomendują i stawiają na różnorodność – mieszkania na własność, na wynajem, socjalne, dzielenie mieszkań o dużej powierzchni na mniejsze.

Zebrane powyżej wyniki pracy warsztatowej zostały uwzględnione w punkcie 1 i 2 niniejszego raportu.

4. Podsumowanie wyników konsultacji.

W ramach konsultacji społecznych zorganizowano **jedno otwarte spotkanie dla mieszkańców** w którym wzięło udział **13 osób**.

Otwarte spotkanie dla mieszkańców składało się z dwóch części:

- informacyjnej, podczas której przedstawiano krótką prezentację nt. założeń Lokalnego Programu Rewitalizacji Łodzi 2020+;
- warsztatowej, podczas której uczestnicy w grupie mogli wypracowywać rozwiązania i rekomendacje dla dalszych prac nad Lokalnym Programem Rewitalizacji Łodzi 2020+.

Praca w grupie pozwoliła na pełniejsze wykorzystanie potencjału uczestników i uczestniczek, gwarantowała też możliwość wypowiedzenia się i dyskusowania każdej z obecnych osób.

W trakcie trwania konsultacji społecznych złożono **4 formularze konsultacyjne**, wszystkie ważne. Zgłoszonych zostało łącznie **67 opinii i 29 propozycji**.

5. Stanowisko Prezydenta Miasta Łodzi do wyników konsultacji.

Serdecznie dziękuję wszystkim uczestnikom konsultacji za zaangażowanie i pomoc w pracach nad Załoženiami Lokalnego Programu Rewitalizacji Łodzi 2020+.

Pragnę zapewnić, że wszystkie Państwa opinie i propozycje zostały wnikliwie merytorycznie przeanalizowane oraz skonfrontowane pod kątem możliwości finansowych Miasta oraz przyjętymi priorytetowymi zadaniami.

Wyrażam przekonanie, że niniejsze Założenia Lokalnego Programu Rewitalizacji stanowią dobrą podstawę do prac nad Lokalnym Programem Rewitalizacji Łodzi 2020+ a także przyczynią się do sprawniejszego prowadzenia procesu Rewitalizacji Obszarowej Centrum Miasta.

Dziękuję za zainteresowanie i troskę kwestią rewitalizacji centrum naszego Miasta, którym dalsie Państwo wyraz w trakcie trwania konsultacji społecznych.