

## Protokół nr 24/IX/2013

### posiedzenia Doraźnej Komisji ds. Budżetu Obywatelskiego Rady Miejskiej w Łodzi z 3 września 2013 r.

#### **I. Obecność na posiedzeniu**

stan komisji	- 4 radnych
obecnych	- 3 radnych
nieobecnych	- 1 radny

Listy obecności stanowią **załączniki nr 1 i 2** do niniejszego protokołu.

#### **II. Porządek obrad**

Przewodnicząca komisji p. **Urszula Niziołek-Janiak** powitała obecnych na sali radnych, zaproszonych gości oraz przybyłych mieszkańców Łodzi. Na podstawie listy obecności przewodnicząca stwierdziła quorum radnych niezbędne do prowadzenia obrad i podejmowania prawomocnych uchwał i opinii. Następnie odczytała proponowany porządek obrad.

#### **Proponowany porządek obrad:**

1. Przyjęcie protokołu nr 19/VIII/2013 posiedzenia komisji
2. Rozpatrzenie wniosków złożonych do budżetu obywatelskiego przesłanych przez Biuro ds. Partycypacji Społecznej
3. Sprawy wniesione i wolne wnioski

Członkowie komisji **jednomyślnie** przyjęli porządek posiedzenia.

#### **III. Przebieg posiedzenia i ustalenia**

##### Regulamin rozpatrywania wniosków przez Doraźną Komisję ds. Budżetu Obywatelskiego

Komisja przyjmuje następujący tryb pracy:

- posiedzenia Komisji odbywają się po godzinie 16.00 co drugi dzień roboczy z pominięciem świąt państwowych i dni sesji RM do czasu zakwalifikowania wszystkich zadań
- pakiety wniosków są dostarczane radnym co najmniej na dzień przed posiedzeniem

- wnioski, których analizę Komisja uzna za niewystarczającą, można odesłać do wydziałów merytorycznych celem wyjaśnień lub uzgodnień z wnioskodawcą
- odesłanie wniosków do wyjaśnienia lub uzgodnień z wnioskodawcą odbywa się w drodze głosowania
- wnioski zaopiniowane negatywnie przez wydziały/jednostki są rozpatrywane w blokach, wg podstawy negatywnej opinii
- negatywna kwalifikacja wniosków wymaga osobnego głosowania dla każdego wniosku.
- negatywna kwalifikacja wymaga uzasadnienia
- Komisja nie podważa pozytywnych opinii wydziałów/jednostek, chyba, że radny zgłosi zastrzeżenia na początku posiedzenia komisji
- wnioski zakwalifikowane pozytywnie są głosowane jako pakiet na początku rozpatrywania wniosków
- pozytywnego zakwalifikowania wniosków komisja nie uzasadnia
- w sprawach nierozstrzygniętych w Regulaminie Komisja przyjmuje rozstrzygnięcia bieżące
- stanowisko komisji odnośnie skierowanych na poszczególne posiedzenia wniosków jest przyjmowane w drodze głosowania na zakończenie posiedzenia.
- stanowisko Komisji jest przekazywane do Biura ds. Partycypacji Społecznej i niezwłocznie podawane do wiadomości publicznej w trybie wskazanym w zarządzeniu

Komisja przyjmuje następujące kryteria kwalifikacji zadań:

- zgodność zadania z prawem, w tym lokalnym
- gospodarność wydatkowania środków na zadanie
- wykonalność zadania
- realizacja zadań możliwa w 1 roku budżetowym
- zadanie mieści się w zadaniach własnych gminy lub powiatu
- zadanie dotyczy potrzeb mieszkańców dzielnic/miasta
- zadanie wymagające lokalizacji na określonym terenie stanowi mienie miasta nieobciążone na rzecz osób trzecich
- teren wskazany w zadaniu nie jest przeznaczony na sprzedaż
- koszt realizacji zadania mieści się w puli środków określonych dla danego typu zgłoszenia (ogólnomiejskie, lokalne)
- zadanie nie jest ujęte do realizacji w budżecie na rok 2014
- komisja deklaruje, że nie będzie stosowała kryteriów subiektywnych tj. osobistych preferencji przy ocenie zadań

***Ad. 1. Przyjęcie protokołu nr 19/VIII/2013 posiedzenia komisji***

Komisja **jednogłośnie przyjęła** protokół nr 19/VIII/2013.

***Ad. 2 Rozpatrzenie wniosków złożonych do budżetu obywatelskiego przesłanych przez Biuro ds. Partycypacji Społecznej***

Wykaz opiniowanych wniosków stanowi **załącznik nr 3** do niniejszego protokołu.

#### **wniosek L0004**

Przewodnicząca komisji p. **U. Niziołek-Janiak** zapytała o to jak wygląda umowa zawarta między miastem a Fundacją „Kolorowy świat”.

P.o. dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. **Małgorzata Wagner** wyjaśniła, że gdy mienie obciążone jest na rzecz osób trzecich, to nie ma możliwości przeprowadzenia inwestycji, ale jest możliwość, by na czas realizacji zadania wskazanego we wniosku strony umowy podpisały aneks, który przygotowuje radca prawny.

Mec. **Urszula Onak-Mirowska** z Wydziału Organizacyjno-Prawnego stwierdziła, że jeśli jest wola stron i jest pozytywna opinia prawna, to taki aneks jest możliwy do zawarcia.

Po przeprowadzonej dyskusji komisja **pozytywnie zaopiniowała** ww. wniosek: „za” – 2 głosy, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów.

#### **wniosek L0100**

Główny specjalista w Wydziale Kultury p. **Monika Głowacka** przedstawiła stanowisko radcy prawnego obsługującego Biuro Promocji, Turystyki i Współpracy z Zagranicą dotyczące możliwości realizacji Festiwalu Komiksu i Gier w ramach umowy jaka została zawarta w związku z Międzynarodowym Festiwalem Sztuki Autorów Zdjęć Filmowych „Camerimage”, które stanowi **załącznik nr 4** do niniejszego protokołu.

Przewodnicząca komisji p. **U. Niziołek-Janiak** zapytała na jakiej zasadzie dofinansowywane są festiwale, które mają podpisane z miastem umowy wieloletnie.

P.o. kierownika Oddziału Promocji Miasta w Biurze Promocji, Turystyki i Współpracy z Zagranicą p. **Bogna Witkowska** wyjaśniła, że jedynie Festiwal Designu i Fashion Week mają podpisane takie umowy i są partnerami biura. Dodała, że jest taka opinia prawna, że moda i projektowanie nie zaliczają się do wydarzeń kulturalnych, gdyż są to wydarzenia biznesowe i dlatego te festiwale są w biurze. Biuro organizuje konkursy rekomendacyjne na zakup usług promocyjnych. Festiwale te mają zastrzeżony znak patentowy i mają wyłączność na organizację – są to umowy jednoroczne na zakup usługi promocyjnej. Festiwal Komiksu i Gier znajduje się w Wydziale Kultury, gdyż został zaliczony do wydarzeń kulturalnych. Natomiast Biuro Promocji nie może przyznawać dotacji, gdyż reklama jest usługą i nie może być dotowana.

Przewodnicząca komisji p. **U. Niziołek-Janiak** stwierdziła, że w urzędzie myśli się wydziałami, a przecież to jest jeden budżet miejski. Dodała, że budżet obywatelski kieruje się zasadami ogólnymi. Zapytała czy Urząd Miasta Łodzi może to zadanie zrealizować.

Mec. **U. Onak-Mirowska** z Wydziału Organizacyjno-Prawnego powiedziała, że nie zna opinii prawnej radcy prawnego w tej sprawie.

Przewodnicząca komisji p. **U. Niziołek-Janiak** zapytała dlaczego zadania tego nie można zrealizować.

Główny specjalista w Wydziale Kultury p. **M. Głowacka** przedstawiła opinię prawną w sprawie możliwości przekazania do Biura Promocji, Turystyki i Współpracy z Zagranicą zadania L0100 pn. „25. Międzynarodowy Festiwal Komiksu i Gier” celem zakupienia usługi promocyjnej, która stanowi **załącznik nr 5** do niniejszego protokołu.

Omawianie ww. wniosku zostało przerwane – komisja postanowiła wrócić do niego w dalszej części posiedzenia.

### **wniosek B0018**

Naczelnik Wydziału Inwestycji Zarządu Dróg i Transportu p. **Andrzej Juszczyk** powiedział, że opinia wydziału w stosunku do tego wniosku jest pozytywna.

Po przeprowadzonej dyskusji komisja **pozytywnie zaopiniowała** ww. wniosek: „za” – 2 głosy, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów.

### **wniosek B0092**

Inspektor z Wydziału Utrzymania i Eksploatacji Zarządu Dróg i Transportu p. **Iwona Pecyna** powiedziała, że opinia wydziału jest pozytywna, ale jedna z działek jest prywatna i nie ma zgody właściciela na jej wyłączenie – nie ma kontaktu z wnioskodawcą.

Radny p. **Kazimierz Kluska** powiedział, że gdy dana osoba zdecyduje się na oddanie gruntu, to komisja opiniuje pozytywnie taki wniosek, a gdy nie ma takiego oświadczenia, to komisja nie może podjąć decyzji.

Po przeprowadzonej dyskusji komisja **negatywnie zaopiniowała** ww. wniosek: „za” – 0 głosów, „przeciw” – 2 głosy, „wstrzymujących się” – 0 głosów ze względu na brak oświadczenia wnioskodawcy o zgodzie na wyłączenie z zakresu zadania działki prywatnej.

### **wniosek B0134**

Naczelnik Wydziału Inwestycji Zarządu Dróg i Transportu p. **A. Juszczyk** poinformował, że sprawa działki prywatnej została wyjaśniona, a negatywna opinia wydziału wynika z dwuletniego czasu realizacji zadania.

Wnioskodawca stwierdził, że do tej pory w podobnych sytuacjach komisja pozytywnie opiniowała takie wnioski.

Przewodnicząca komisji p. **U. Niziołek-Janiak** zapytała jakie elementy wydłużają realizację tego zadania – czy jest to kolizja z infrastrukturą podziemną czy odwodnienie.

Naczelnik Wydziału Inwestycji Zarządu Dróg i Transportu p. **A. Juszczyk** powiedział, że uzbrojenie jest, ale odwodnienie jest problematyczne, ponieważ musiałyby tam powstać element przepompowni, co wydłuża cykl projektowy i całość zajęłaby 2 lata.

Przewodnicząca komisji p. **U. Niziołek-Janiak** zapytała jak ZDiT szacuje czas realizacji zadania.

Naczelnik Wydziału Inwestycji Zarządu Dróg i Transportu p. **A. Juszczyk** stwierdził, że czas realizacji zadania wyniesie ok. 18 m-cy.

Po przeprowadzonej dyskusji komisja **pozytywnie zaopiniowała** ww. wniosek: „za” – 2 głosy, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów.

### **wniosek G0023**

Naczelnik Wydziału Inwestycji Zarządu Dróg i Transportu p. **A. Juszczyk** powiedział, że opinia wydziału w stosunku do tego wniosku jest pozytywna.

Po przeprowadzonej dyskusji komisja **pozytywnie zaopiniowała** ww. wniosek: „za” – 2 głosy, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów.

### **wniosek P0063**

Naczelnik Wydziału Inwestycji Zarządu Dróg i Transportu p. **A. Juszczyk** stwierdził, że temat ten nie należy do kompetencji ZDiT i został przesłany do Wydziału Gospodarki Komunalnej 28 sierpnia, jednak ZDiT nie otrzymał do tej pory odpowiedzi.

Po przeprowadzonej dyskusji komisja **pozytywnie zaopiniowała** ww. wniosek: „za” – 2 głosy, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów.

### **wniosek L0100 –c.d.**

Mec. **U. Onak-Mirowska** z Wydziału Organizacyjno-Prawnego po przeanalizowaniu opinii prawnej przekazanej przez Wydział Kultury stwierdziła, że brak jest podstawy prawnej do przekazania do Biura Promocji Festiwalu Komiksu i Gier celem zakupu usługi promocyjnej ze względu na dwutorowość – jeśli jest to zadanie gminy polegające na zakupie usługi promocyjnej o wartości 1 mln zł, to nie można pominąć ustawy Prawo zamówień publicznych albo można przekazać dotację jako, że podmiot zgłosił projekt do Urzędu Patentowego na podstawie ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie. W tym przypadku kwota przekracza wartość ustawową i trzeba zastosować tu tryb z ustawy Prawo zamówień publicznych.

Wiceprzewodniczący komisji p. **Paweł Bliźniuk** spytał czy Wydział Kultury kontaktował się z autorami festiwalu i czy wyrazili oni chęć, by zorganizować ten festiwal w większej skali.

Główny specjalista w Wydziale Kultury p. **M. Głowacka** powiedziała, że nie ma informacji na ten temat i nie wie czy organizatorzy wyrażają zgodę.

Wiceprzewodniczący komisji p. **P. Bliźniuk** stwierdził, że wnioskodawcy to łodzianie, a nie stowarzyszenie. Dodał, że w Łodzi są dwie imprezy, które mają podpisane z miastem umowy wieloletnie i nie biorą udziału w konkursie, czyli Fashion Week i Festiwal Designu. Ponowił pytanie o kontakt z wnioskodawcami celem zapytania o możliwość zmodyfikowania wniosku w sposób, który umożliwiłby podpisanie takiej umowy, czyli przekazanie środków w innym trybie niż konkurs.

Główny specjalista w Wydziale Kultury p. **M. Głowacka** powiedziała, że wskazane festiwale są wydarzeniami z zakresu mody i designu i dlatego pozostają w Biurze Promocji,

a wydarzenia z zakresu kultury są w Wydziale Kultury w trybie ustawy o prowadzeniu działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.

Wiceprzewodniczący komisji p. **P. Bliźniuk** stwierdził, że budżet obywatelski to umowa dzentelmeńska między prezydentem, Radą Miejską a łodzianami, że projekty zostaną zrealizowane jeśli są zgodne z prawem. Zapytał czy istnieje możliwość przyznania środków dla tego podmiotu na podstawie umowy wieloletniej.

Mec. **U. Onak-Mirowska** z Wydziału Organizacyjno-Prawnego stwierdziła, że jest taka możliwość jeśli jest to usługa promocyjna.

Przewodnicząca komisji p. **U. Niziołek-Janiak** stwierdziła, że komisja uzyskała informację, że brak jest podstaw prawnych do takiego rozstrzygnięcia, gdyż zakup usługi promocyjnej za taką kwotę może nastąpić tylko w trybie ustawy Prawo zamówień publicznych.

Omawianie ww. wniosku zostało przerwane – komisja postanowiła wrócić do niego w dalszej części posiedzenia.

#### **wniosek P0105**

Po przeprowadzonej dyskusji komisja **pozytywnie zaopiniowała** ww. wniosek: „za” – 3 głosy, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów.

#### **wniosek P0111**

Naczelnik Wydziału Inwestycji Zarządu Dróg i Transportu p. **A. Juszczyk** powiedział, że opinia wydziału jest negatywna jako, że zadania nie da się zrealizować w cyklu jednorocznym.

Omawianie ww. wniosku zostało przerwane – komisja postanowiła wrócić do niego w dalszej części posiedzenia jako, że mimo głosowania nie wypracowała opinii.

#### **wniosek S0025**

Inspektor z Wydziału Zieleni Miejskiej Zarządu Zieleni Miejskiej p. **Michalina Mikłos-Rakowska** poinformowała, że ZZM zgodnie z opinią ZDiT zaopiniował wniosek negatywnie.

Naczelnik Wydziału Inwestycji Zarządu Dróg i Transportu p. **A. Juszczyk** powiedział, że infrastruktura podziemna jest w bliskiej odległości, co uniemożliwia wykonanie nasadzeń.

Przewodnicząca komisji p. **U. Niziołek-Janiak** zapytała czy 200 000 zł wystarczy na posadzenie drzew w gruncie czy w osłonach.

Inspektor z Wydziału Zieleni Miejskiej Zarządu Zieleni Miejskiej p. **M. Mikłos-Rakowska** odpowiedziała, że kwota ta wystarczy na posadzenie drzew w systemie nawadniająco-  
-napowietrzającym.

Przewodnicząca komisji p. **U. Niziołek-Janiak** stwierdziła, że istnieje fizyczna możliwość posadzenia drzew, dlatego zaproponowała pozytywne zaopiniowanie tego wniosku.

Po przeprowadzonej dyskusji komisja **pozytywnie zaopiniowała** ww. wniosek: „za” – 3 głosy, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów.

#### **wniosek S0041**

Naczelnik Wydziału Inwestycji Zarządu Dróg i Transportu p. **A. Juszczyk** stwierdził, że istnieje możliwość prawna wykonania tego zadania.

Przewodnicząca komisji p. **U. Niziołek-Janiak** zapytała czy gestorzy sieci podziemnych mogą zabronić ich położenia.

Mec. **U. Onak-Mirowska** z Wydziału Organizacyjno-Prawnego stwierdziła, że gestorzy sieci mają dużo do powiedzenia, gdyż w razie awarii muszą mieć zapewniony dostęp, więc mają służebność nawet bez ustanawiania jej i to jest pewne ograniczenie w dysponowaniu tym gruntem przez miasto. Dodała, że będzie się to wiązało z większymi kosztami i że nie jest to niezgodne z prawem.

Po przeprowadzonej dyskusji komisja **pozytywnie zaopiniowała** ww. wniosek: „za” – 3 głosy, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów.

#### **wniosek S0057**

Naczelnik Wydziału Inwestycji Zarządu Dróg i Transportu p. **A. Juszczyk** powiedział, że jest tu dylemat polegający na tym, że działka prywatna to chodnik, a chodnik jest elementem wniosku.

Wiceprzewodniczący komisji p. **P. Bliźniuk** powiedział, że to jest trudna sytuacja, bo komisja nie może samowolnie ograniczyć projektu bez zgody wnioskodawcy.

Omawianie ww. wniosku zostało przerwane – komisja postanowiła wrócić do niego w dalszej części posiedzenia.

#### **wniosek L0100 – c.d.**

Z-ca dyrektora Biura Promocji, Turystyki i Współpracy z Zagranicą p. **M. Karolczak** powiedziała, że Fashion Week i Festiwal Designu mają podpisane umowy wieloletnie, gdyż są to wydarzenia biznesowe, a nie kulturalne.

Przewodnicząca komisji p. **U. Niziołek-Janiak** zapytała jaka jest podstawa prawna podpisania umowy z Fashion Week i dlaczego nie może to być zastosowane do Festiwalu Komiksu i Gier.

P.o. kierownika Oddziału Promocji Miasta w Biurze Promocji, Turystyki i Współpracy z Zagranicą p. **B. Witkowska** odpowiedziała, że podstawą prawną są art. 66 i 67 ustawy Prawo zamówień publicznych. Dodała, że Biuro Promocji dysponuje opinią eksperta, który rekomendował przeniesienie wydarzeń kulturalnych do innej komórki – Fashion Week i Festiwal Designu to wydarzenia z zakresu biznesu, a nie kultury.

Wiceprzewodniczący komisji p. **P. Bliźniuk** zapytał czy jest jakaś kwota, przy której można dokonywać zamówień z wolnej ręki.

Inspektor z Oddziału ds. Planowania, Sprawozdawczości i Kontroli Wydziału Zamówień Publicznych p. **Iwona Kowalczyk** odpowiedziała, że w przypadku, gdy kwota zamówienia przekracza równowartość 14 000 euro trzeba zastosować ustawę Prawo zamówień publicznych. Dodała, że uzasadnienie prawne należy zawsze do wydziału merytorycznego, a nie do Wydziału Zamówień Publicznych. Stwierdziła, że nie widzi przeciwwskazań do tego, by w przypadku tego festiwalu można było zakupić usługę promocyjną.

Wiceprzewodniczący komisji p. **P. Bliźniuk** zapytał na jakiej podstawie przyjmuje się, że miasto może promować się na imprezach biznesowych, a na kulturalnych nie.

Z-ca dyrektora Biura Promocji, Turystyki i Współpracy z Zagranicą p. **M. Karolczak** powiedziała, że biuro dysponuje opinią eksperta zewnętrznego, która była przedstawiona na posiedzeniu komisji promocji i w której jest podział na imprezy kulturalne i biznesowe.

Główny specjalista w Wydziale Kultury p. **M. Głowacka** poinformowała, że organizator może ubiegać się o dofinansowanie w ramach konkursu dotacyjnego, ale ustawa zabrania wskazywania konkretnego zadania – może to być jedynie konkurs na wydarzenie z zakresu komiksu i gier.

Wiceprzewodniczący komisji p. **P. Bliźniuk** stwierdził, że wiadomo, że w tym kształcie wniosek musi być zaopiniowany negatywnie, więc trzeba go zmienić na usługę promocyjną, ale trzeba uzyskać zgodę wnioskodawcy.

Omawianie ww. wniosku zostało przerwane – komisja postanowiła wrócić do niego w dalszej części posiedzenia.

#### **wniosek S0057 – c.d**

Naczelnik Wydziału Inwestycji Zarządu Dróg i Transportu p. **A. Juszczyk** poinformował, że był kontakt z wnioskodawcą i wnioskodawca zgodził się na wykluczenie z wniosku działki prywatnej, więc przeszkód nie ma.

Po przeprowadzonej dyskusji komisja **pozytywnie zaopiniowała** ww. wniosek: „za” – 3 głosy, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów **pod warunkiem**, że wnioskodawca do 5 września br. dostarczy pisemne oświadczenie o zgodzie na zmianę zakresu zadania.

#### **wniosek L0059**

Naczelnik Wydziału Inwestycji Zarządu Dróg i Transportu p. **A. Juszczyk** stwierdził, że nie można zrealizować tego zadania w cyklu rocznym, bo w przypadku parkingu o powierzchni powyżej 0,5 ha wymagana jest zgoda środowiskowa.

Wnioskodawca powiedział, że może dokonać zmiany zakresu zadania, tj. ograniczenia powierzchni parkingu.

Omawianie ww. wniosku zostało przerwane do momentu napisania przez wnioskodawcę oświadczenia o zmianie zakresu zadania.



### wniosek P0040

Z-ca naczelnika Wydziału Inżynierii Ruchu Zarządu Dróg i Transportu p. **Janusz Maciaszek** powiedział, że wydział podtrzymuje opinię negatywną ze względu na kolizję z infrastrukturą podziemną.

Wnioskodawca powiedział, że mieszkańcy starają się o te progi od 2008 roku i oświadczył, że zgadza się na zmianę zakresu zadania tak, by była możliwość wykonania innych zabezpieczeń dla pieszych ograniczających prędkość.

Omawianie ww. wniosku zostało przerwane do momentu napisania przez wnioskodawcę oświadczenia o zmianie zakresu zadania.

### wniosek G0130

Z-ca naczelnika Wydziału Inżynierii Ruchu Zarządu Dróg i Transportu p. **J. Maciaszek** stwierdził, że zadanie można wykonać, ale nie będzie można umieścić znaków ostrzegawczych, gdyż znaków takich przed przedszkolami i żłobkami się nie stosuje, ponieważ dzieci muszą być pod opieką dorosłych.

Po przeprowadzonej dyskusji komisja **pozytywnie zaopiniowała** ww. wniosek: „za” – 3 głosy, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów.

### wniosek L0124

(Wniosek zaopiniowany przez komisję negatywnie, ale ze względu na to, że wnioskodawca twierdzi, że ZDiT wprowadził komisję w błąd, komisja ponownie zajmuje się wnioskiem)

Wnioskodawca ustosunkował się do opinii ZDiT – pismo w tej sprawie stanowi **załącznik nr 6** do niniejszego protokołu.

Po przeprowadzonej dyskusji komisja **cofnęła opinię negatywną**: „za” – 2 głosy, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów i zmieniła **rekomendację** dla ww. wniosku na **pozytywną**: „za” – 2 głosy, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów.

### wniosek L0059 – c.d.

Komisja **pozytywnie zaopiniowała** ww. wniosek: „za” – 2 głosy, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów **pod warunkiem** ograniczenia zakresu zadania.

### wniosek G0012

Po przeprowadzonej dyskusji komisja **pozytywnie zaopiniowała** ww. wniosek: „za” – 3 głosy, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów.

### wniosek P0073

Z-ca naczelnika Wydziału Inżynierii Ruchu Zarządu Dróg i Transportu p. **J. Maciaszek** powiedział, że wydział negatywnie zaopiniował wniosek i nikt nie skontaktował się z wnioskodawcą w celu zmiany zakresu wniosku.

Po przeprowadzonej dyskusji komisja **pozytywnie zaopiniowała** ww. wniosek: „za” – 2 głosy, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 1 głos.

#### **wniosek P0111 – c.d.**

Po przeprowadzonej dyskusji komisja **pozytywnie zaopiniowała** ww. wniosek: „za” – 1 głos, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 2 głosy.

#### **wniosek S0062**

Naczelnik Wydziału Inwestycji Zarządu Dróg i Transportu p. **A. Juszczyk** poinformował, że wydział negatywnie zaopiniował wniosek, a kontaktu z wnioskodawcą w celu zmiany zakresu zadania nie było.

Po przeprowadzonej dyskusji komisja **pozytywnie zaopiniowała** ww. wniosek: „za” – 1 głos, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 2 głosy.

#### **wniosek W0118**

Naczelnik Wydziału Inwestycji Zarządu Dróg i Transportu p. **A. Juszczyk** powiedział, że nie wydziałowi nie udało się skontaktować z TBSem, który mógłby wybudować plombę.

Wiceprzewodniczący komisji p. **P. Bliźniuk** stwierdził, że miasto jest właścicielem WTBS, więc walne zgromadzenie może w trybie wyjątkowym zlecić zarządowi wykonanie plomby i nie powinno być problemów, dlatego można ten wniosek zaopiniować pozytywnie.

Po przeprowadzonej dyskusji komisja **pozytywnie zaopiniowała** ww. wniosek: „za” – 3 głosy, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów.

#### **wniosek L0001**

Naczelnik Wydziału Inwestycji Zarządu Dróg i Transportu p. **A. Juszczyk** poinformował, że opinia wydziału jest negatywna, ponieważ nie jest wiadomo jaki w tym miejscu będzie układ drogi jako, że dokumentacja projektowa obejmująca to skrzyżowanie jest w przygotowaniu.

Przewodnicząca komisji p. **U. Niziołek-Janiak** stwierdziła, że rozbudowa drogi nie ma jeszcze zapewnionego finansowania, a pomnik zawsze można przenieść, dlatego też komisja powinna pozytywnie zaopiniować ten wniosek.

Po przeprowadzonej dyskusji komisja **pozytywnie zaopiniowała** ww. wniosek: „za” – 3 głosy, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów.

#### **wniosek L0048**

Naczelnik Wydziału Inwestycji Zarządu Dróg i Transportu p. **A. Juszczyk** poinformował, że opinia wydziału jest negatywna, gdyż ulica Piotrkowska objęta jest ochroną Łódzkiego

wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, więc wszystko trzeba by uzgadniać z nim oraz z Biurem Architekta Miasta.

Po przeprowadzonej dyskusji komisja **negatywnie zaopiniowała** ww. wniosek: „za” – 0 głosów, „przeciw” – 3 głosy, „wstrzymujących się” – 0 głosów ze względu na konieczność uzyskania zgody Łódzkiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków jako, że zespół urbanistyczny ulicy Piotrkowskiej na odcinku od pl. Wolności do ul. Pabianickiej wpisany jest do rejestru zabytków nieruchomości województwa łódzkiego.

#### **wniosek L0075**

Naczelnik Wydziału Inwestycji Zarządu Dróg i Transportu p. **A. Juszczyk** poinformował, że opinia wydziału jest negatywna ze względu na to, że nie da się wybudować przejść, o które nie zawadzałyby autobusy na Piotrkowskiej w ciągu roku.

Przewodnicząca komisji p. **U. Niziołek-Janiak** uznała, że przejścia wyniesione są zgodne z prawem i autobusy mogą po nich jeździć, gdy zachowany jest właściwy kąt i zaproponowała, by komisja pozytywnie zaopiniowała ten wniosek.

Po przeprowadzonej dyskusji komisja **pozytywnie zaopiniowała** ww. wniosek: „za” – 3 głosy, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów w związku z tym, że w innych miejscach Łodzi, gdzie także jeżdżą autobusy takie przejścia zostały wybudowane i funkcjonują, co oznacza, że nie jest to niezgodne z obowiązującymi przepisami.

#### **wniosek L0100 – c.d.**

Główny specjalista w Wydziale Kultury p. **M. Głowacka** potwierdziła negatywną opinię wydziału w stosunku do wniosku jako, że organizator festiwalu poinformował ją w rozmowie telefonicznej w trakcie posiedzenia, że wniosek dotyczy organizacji wydarzenia, a nie zakupu usługi promocyjnej. Dodała, że wydział nie może w ramach otwartego konkursu zorganizować konkursu na określone konkretne wydarzenie, a jedynie na wydarzenie kulturalne w określonym zakresie.

Po przeprowadzonej dyskusji komisja **negatywnie zaopiniowała** ww. wniosek: „za” – 0 głosów, „przeciw” – 3 głosy, „wstrzymujących się” – 0 głosów.

#### **wniosek L0102**

Naczelnik Wydziału Inwestycji Zarządu Dróg i Transportu p. **A. Juszczyk** poinformował, że wydział pozytywnie zaopiniował wniosek.

Po przeprowadzonej dyskusji komisja **pozytywnie zaopiniowała** ww. wniosek: „za” – 2 głosy, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 1 głos.

#### **wniosek L0057**

Przewodnicząca komisji p. **U. Niziołek-Janiak** odczytała pismo – odwołanie od negatywnej opinii komisji dot. ww. wniosku, które stanowi **załącznik nr 7**.

Naczelnik Wydziału Inwestycji Zarządu Dróg i Transportu p. **A. Juszczyk** poinformował, że nie może się odnieść do tego wniosku, gdyż nie był przygotowany na omawianie go na dzisiejszym posiedzeniu, ale jeśli opinia wydziału była negatywna, to ją podtrzymuje.

Przewodnicząca komisji p. **U. Niziołek-Janiak** stwierdziła, że jak to wynika z maila od wnioskodawcy uzasadnienie negatywnej opinii ZDiTu okazało się niezgodne ze stanem faktycznym. Wniosek dotyczył uruchomienia połączenia lotniska z Dworcem Łódź Kaliska. ZDiT twierdził, że lotnisko obsługują 2 linie, tj. 65 i 55 i owszem, ale tylko jedna, czyli 65 ma połączenie bezpośrednie, bo 55 powiela trasę 65, ale tylko do Jana Pawła II. ZDiT wskazywał także na małe potoki pasażerskie, co nie jest zgodne z prawdą, gdyż w ostatnich latach w okolicy wybudowano 4 nowe osiedla i każdego dnia ilość osób korzystających z tych linii jest duża. Informacja ZDiT o częstotliwości kursowania linii 65 (5 razy na godzinę) jest niezgodna z prawdą, gdyż częstotliwość ta wynosi 1,78 x na godzinę w przypadku 65 i 2,48 x na godzinę w przypadku 55.

Po przeprowadzonej dyskusji komisja **cofnęła negatywną rekomendację** dla ww. wniosku: „za” – 1 głos, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 1 głos i **zmieniła rekomendację na pozytywną**: „za” – 2 głosy, „przeciw” – 1 głos, „wstrzymujących się” – 0 głosów.

#### **wniosek L0055**

Przewodnicząca komisji p. **U. Niziołek-Janiak** powiedziała, że ww. wniosek został odrzucony przez komisję jako niemożliwy do wykonania w ciągu roku, a pani prezydent oświadczyła, że jeśli proces jest przygotowany wcześniej, to zadanie może przejść w wydatki niewygasające. Zapytała czy jest realna szansa, by zadanie zmieściło się w tym czasie.

Podinspektor z Wydziału Zieleni Miejskiej Zarządu Zieleni Miejskiej p. **Tomasz Ziółkowski** powiedział, że w związku z tym wniosek pojawiają się pewne kwestie dyskusyjne, tj. założenia wnioskodawcy wskazują na konkretnych wykonawców konkretnych zadań – jeśli można by to zmienić we wniosku, to zadanie można by wykonać.

Po przeprowadzonej dyskusji komisja **cofnęła negatywną rekomendację** dla ww. wniosku: „za” – 3 głosy, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów i **zmieniła rekomendację na pozytywną**: „za” – 3 głosy, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów.

#### **wniosek P0040 – c.d.**

Wnioskodawca złożył oświadczenie o zmianie zakresu zadania w zakresie 3 elementów, tj. podniesienia przejścia dla pieszych, wykonania 2 szykan, wykonania kresek drogowych zwalniających. W związku z powyższym kwota zadania wzrosła.

Po przeprowadzonej dyskusji komisja **pozytywnie zaopiniowała** ww. wniosek: „za” – 3 głosy, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów.

#### **wniosek S0080**

Przewodnicząca komisji p. **U. Niziołek-Janiak** wyjaśniła, że komisja wydała pozytywną opinię odnośnie ww. wniosku, jednak w związku z tym, że kwota zadania przekroczyła 3 mln

zł, ponieważ wnioskodawca nie wyraził zgody na zmniejszenie zakresu zadania, komisja powinna zmienić rekomendację z pozytywnej na negatywną.

Po przeprowadzonej dyskusji komisja **cofnęła pozytywną rekomendację** dla ww. wniosku: „za” – 3 głosy, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów i **zmieniła rekomendację na negatywną**: „za” – 3 głosy, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów.

### **wniosek S0081 (po zmianie kwalifikacji na zadanie ogólnomiejskie L0207)**

Wnioskodawca zgodził się na zmianę zakresu zadania i w związku z tym zadanie zostało przekwalifikowane z lokalnego na ogólnomiejskie.

Komisja w głosowaniu „za” – 2 głosy, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów **zatwierdziła** wszystkie dotychczas wydane opinie dotyczące złożonych wniosków.

### ***Ad. 3 Sprawy wniesione i wolne wnioski***

W tym punkcie nie omówiono żadnych spraw.

Nagranie z posiedzenia stanowi **załącznik nr 9** do niniejszego protokołu.

Na tym porządek dzienny posiedzenia został wyczerpany.

**Protokół spisała**

**Urszula Jankowska-Sąsiadek**

**Przewodnicząca komisji**

**Urszula Niziołek-Janiak**

