

**UCHWAŁA Nr .....**  
**RADY MIEJSKIEJ w ŁODZI**  
**z dnia 16 października 2013 roku**

**w sprawie skargi [REDAKTOWANA] na działanie Dyrektora Zarządu Dróg  
i Transportu w Łodzi.**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r. poz. 594 i 645) oraz art. 229 pkt 3, art. 237 § 3 oraz art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267), Rada Miejska w Łodzi

**uchwała, co następuje:**

§ 1.1. Skargę p. [REDAKTOWANA] uznaje się za zasadną.

2. Skarga jest zasadna z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu do przedmiotowej uchwały, które stanowi jej integralną część.

§ 2.1. Zobowiązuje się Przewodniczącą Rady Miejskiej w Łodzi do przekazania Skarżącemu niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem.

2. Zobowiązuje się Prezydenta Miasta Łodzi do poinformowania Przewodniczącej Rady Miejskiej w Łodzi o sposobie usunięcia przyczyn, które spowodowały zasadność skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**Przewodnicząca**  
**Rady Miejskiej w Łodzi**

**Joanna Kopcińska**

Projektodawcą uchwały jest  
Komisja Rewizyjna  
Rady Miejskiej w Łodzi

PRZEWODNICZĄCY  
Komisji Rewizyjnej  
Rady Miejskiej w Łodzi

*Adam Wieczorek*  
Adam Wieczorek

RADCA PRAWNY

*Małgorzata*  
Dr Małgorzata Jakowska-Baryła  
Ed. M-1464

16. 10. 2013 r.

## UZASADNIENIE

W dniu 12 grudnia 2012 roku do Rady Miejskiej w Łodzi wpłynęła skarga z dnia 5 grudnia 2012 r. [REDAKTURA] na działanie Dyrektora Zarządu Dróg i Transportu w Łodzi w zakresie naruszenia interesu Skarżącego ze względu na brak prawidłowego rozpatrzenia wniosku z dnia 15 maja 2010 r. złożonego w dniu 16.07.2010 r. przez Skarżącego w sprawie umorzenia wierzytelności wynikającej z samowolnego zajęcia pasa ruchu drogowego.

Na podstawie art. 237 § 3 k.p.a. Rada Miejska w Łodzi zawiadamia o następującym sposobie załatwienia skargi:

Rada Miejska w Łodzi wezwała Dyrektora Zarządu Dróg i Transportu w Łodzi do złożenia wyjaśnień w sprawie.

Rada Miejska ustaliła, że Skarżący wraz ze współnikiem prowadzili działalność gospodarczą z zakresu gastronomii w formie spółki cywilnej przy ul. [REDAKTURA] na wydzierżawionej od Miasta Łodzi powierzchni. Działalność ta była prowadzona w ww. miejscu od 1993 roku. W 2007 roku postanowili przeprowadzić gruntowny remont w prowadzonym przez nich lokalu. W wyniku prowadzonego remontu zwiększyła się zajmowana przez nich powierzchnia na co nie posiadali zgody Prezydenta Miasta Łodzi. Skutkiem tego było nałożenie przez Prezydenta Miasta Łodzi kar za samowolne zajęcie pasa ruchu drogowego. Łączna suma wierzytelności wyniosła ponad 155 tys. złotych.

W dniu 16.07.2010 r. Skarżący wraz ze współnikiem, prowadzący razem spółkę cywilną złożyli do Kancelarii Urzędu Miasta Łodzi wniosek o umorzenie wierzytelności z tytułu zajęcia pasa ruchu drogowego przy ul. [REDAKTURA]. Tego samego dnia wniosek został przekazany do Sekretariatu pełniącego obowiązki Prezydenta Miasta Łodzi [REDAKTURA]. W dniu 21.07.2010 r. wniosek Skarżącego został przekazany do Wiceprezydenta Miasta Łodzi p. [REDAKTURA]. Następnego dnia wniosek trafił do Wydziału Gospodarowania Majątkiem Urzędu Miasta Łodzi. Dopiero 4.08.2010 r. wniosek ten został przesłany do właściwej rzeczowo jednostki organizacyjnej, czyli Zarządu Dróg i Transportu w Łodzi (ZDiT).

Zarząd Dróg i Transportu w Łodzi w dniu 13.08.2013 r. wysłał pismo do współników spółki cywilnej Skarżącego w sprawie dostarczenia: dokumentacji potwierdzającej trudną sytuację finansową, dokumentów z ostatnich trzech miesięcy świadczących o uzyskanych w tym czasie dochodach, oświadczeń o korzystaniu lub nieskorzystaniu z pomocy de minimis w ciągu ostatnich trzech lat podatkowych. W dniu 18.10.2010 r. do Zarządu Dróg i Transportu w Łodzi wpłynęły pisma współników spółki cywilnej Skarżącego z dokumentacją, o której dostarczenie wzywał ZDiT. Następnie w dniu 28.10.2010 r. Prezydent Miasta Łodzi wydał Decyzję Nr 16 w której postanowił odmówić umorzenia wierzytelności wynikającej z zajęcia pasa ruchu drogowego w łącznej wysokości 155 973,90 zł. Decyzja ta została wysłana do Skarżącego dopiero w dniu 24.11.2010 r., a odebrana przez Skarżącego w dniu 15.12.2010r.

Wspólnicy spółki cywilnej odwołali się od Decyzji Prezydenta Miasta Łodzi Nr 16 z dnia 28.10.2010 r. do Samorządowego Kolegium Odwoławczego (SKO) składając pismo w dniu 28.12.2010 r. w siedzibie ZDiT. Zarząd Dróg i Transportu w Łodzi przekazał to odwołanie wraz z załącznikami do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w dniu 4.01.2011 r. W dniu 11.05.2011 r. SKO przesłało do ZDiT-u Decyzję SKO. 145/2011 z dnia 31.03.2011 r., w której uchylono Decyzję Prezydenta Miasta Łodzi Nr 16 z dnia 28.10.2010 r. i odesłano sprawę do ponownego rozpatrzenia w organie I instancji. Zarząd Dróg i Transportu

w Łodzi w dniu 10.06.2011 r. wysłał do Skarżącego pismo z informacją o przedłużeniu terminu rozpatrzenia sprawy do 17.06.2011 r. ze względu na skomplikowany charakter sprawy.

Skarżący odebrał list w dniu 29.06.2011 r. Pismem wysłanym listem poleconym w dniu 20.06.2013 r. ZDiT poinformował Skarżącego o wydanej decyzji Prezydenta Miasta Łodzi Nr 19 z dnia 15.06.2011 r. o odmowie umorzenia wierzytelności wynikającej z zajęcia pasa ruchu drogowego. List do Skarżącego był awizowany dwukrotnie i wrócił dnia 6.07.2011 r. do Zarządu Dróg. Decyzja ta została wysłana powtórnie w dniu 20.07.2011 r. i odebrana przez Skarżącego w dniu 29.07.2011 r. Skarżący wraz ze współnikiem w dniu 12.08.2011 r. złożyli odwołanie do SKO od decyzji Prezydenta Miasta Łodzi Nr 19 z dnia 15.06.2011 r. za pośrednictwem ZDiT. Zarząd Dróg i Transportu przekazał to odwołanie w dniu 18.08.2011 r. W dniu 02.01.2012 r. do ZDiT wpłynęła decyzja Samorządowego Kolegium Odwoławczego z dnia 30.11.2011 r. (znak: 4238/11), która uchyliła decyzję Prezydenta Miasta Łodzi Nr 19 z dnia 15.06.2011 r. i przekazano sprawę do ponownego rozpatrzenia przez organ I instancji. W dniu 10.01.2012 r. ZDiT wystosował pismo do spółki cywilnej Skarżącego w sprawie przesłania dokumentacji potwierdzającej: aktualną wysokość emerytury, stan zdrowia, trudną sytuację materialną. List był awizowany dwukrotnie i wrócił do ZDiT w dniu 27.01.2012 r. Następnie dnia 9.02.2012 r. ponowiono ww. pismo wysyłając je do Skarżącego. List został doręczony w dniu 28.02.2013 r. W dniu 15.03.2012 r. Skarżący przesłał dokumenty, o których przedłożenie wzywał Zarząd Dróg i Transportu. W związku z brakami w przesłanej przez Skarżącego dokumentacji w dniu 28.03.2012 r. ZDiT wysłał list do Skarżącego z prośbą o przekazanie oświadczenia o sytuacji majątkowej. Pismo to zostało doręczone Skarżącemu w dniu 13.04.2012 r. Dodatkowo w toku toczącego się postępowania administracyjnego Zarząd Dróg i Transportu w Łodzi w dniu 14.05.2012 r. wysłał do Skarżącego pismo w sprawie możliwości zapoznania się z dokumentacją sprawy i odniesieniem się do niej w zakresie swoich żądań. Pismo było awizowane dwukrotnie i wróciło do ZDiT w dniu 30.05.2012 r. W dniu 15.05.2012 r. Skarżący uzupełnił braki i przesłał oświadczenie o sytuacji majątkowej. W związku z powyższym w dniu 15.06.2012 r. Zarząd Dróg wysłał do Skarżącego decyzję Prezydenta Miasta Łodzi Nr 50 z dnia 4.06.2012 r. o odmowie umorzenia należności. Skarżący odebrał list w dniu 2.07.2012 r. współnik nie odebrał listu. W dniu 19.07.2012 r. Skarżący złożył odwołanie od w/w decyzji do ZDiT. Zarząd Dróg i Transportu w Łodzi przekazał to odwołanie do SKO w dniu 26.07.2012 r. Samorządowe Kolegium Odwoławcze w dniu 31.10.2012 r. przesłało do ZDiT decyzję z dnia 25.10.2012 r. znak: SKO. 3220/2012 o uchyleniu decyzji Prezydenta Miasta Łodzi z dnia 4.06.2012 r. i przekazaniu sprawy do ponownego rozpatrzenia przez organ I instancji. Następnie Zarząd Dróg i Transportu w Łodzi w dniu 20.11.2012 r. wystąpił do Skarżącego z pismem w sprawie przesłania dokumentacji potwierdzającej: aktualną wysokość emerytury, stan zdrowia, trudną sytuację materialną. List był awizowany dwukrotnie i wrócił do ZDiT w dniu 07.12.2012 r. W dniu 15.01.2013 r. ZDiT ponowił pismo z prośbą o dostarczenie dokumentacji. List został odebrany w dniu 01.02.2013 r. Zarząd Dróg i Transportu w Łodzi w dniu 15.01.2013 r. wysłał do Skarżącego listem poleconym postanowienie Prezydenta Miasta Łodzi z dnia 10.01.2013 r. w sprawie odmowy wszczęcia postępowania administracyjnego do umorzenia należności wynikających z kar za bezprawne zajęcie pasa ruchu drogowego (znak: ZDiT-EF.0802.1.2.2013). List został odebrany w dniu 1.02.2013 r. W dniu 06.02.2013 r. do ZDiT-u wpłynęło odwołanie Skarżącego od postanowienia Prezydenta Miasta Łodzi z dnia 10.01.2013 r. Tym samym Skarżący poinformował, że dokumenty o swoim stanie zdrowia i sytuacji materialnej składał wcześniej. Odwołanie zostało przekazane przez Zarząd Dróg do SKO w dniu 13.02.2013 r. W dniu 27.02.2013 r. ZDiT wysłał do Skarżącego pismo z informacją o tym, że termin rozpatrzenia sprawy uzależniony jest od terminu rozpatrzenia sprawy i odpowiedzi Wydział Finansów Publicznych Biuro Egzekucji Administracyjnej

i Windykacji Urzędu Miasta Łodzi (prawne zajęcie pasa ruchu drogowego). Taka odpowiedź wpłynęła od Urzędu Miasta Łodzi w dniu 6.03.2013 r. Decyzją Prezydenta Miasta Łodzi z dnia 8.03.2013 r. znak: ZDiT-EF.0802.11.2.1.2013 odmówiono umorzenia zaległości za zajęcie pasa ruchu drogowego. Decyzja została wysłana do Skarżącego listem poleconym w dniu 11.04.2013 r. i odebrana przez niego w dniu 15.04.2013 r. W dniu 19.04.2013 r. do Zarządu Dróg wpłynęło postanowienie z dnia 17.04.2013 r. znak: SKO 4163.9.2013, w którym uchylono postanowienie Prezydenta Miasta Łodzi z dnia 10.01.2013 r. znak: ZDiT-EF.0802.1.2.2013 i przekazano sprawę do ponownego rozpatrzenia przez organ I instancji. Skarżący w dniu 22.04.2013 r. wniósł odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego za pośrednictwem Zarządu Dróg i Transportu w Łodzi na decyzję Prezydenta Miasta Łodzi z dnia 8.03.2013 r. ZDiT przekazał przedmiotowe odwołanie do SKO w dniu 29.04.2013 r. W dniu 6.05.2013 r. Zarząd Dróg i Transportu wydał decyzję Prezydenta Miasta Łodzi, znak: ZDiT-EF.0802.18.2.1.2013, w sprawie odmowy umorzenia kwoty należności za samowolne zajęcie pasa ruchu drogowego. Decyzja została wysłana do Skarżącego przez ZDiT w dniu 27.05.2013 r. W dniu 3.06.2013 r. Skarżący wniósł odwołanie od Decyzji ZDiT z dnia 6.05.2013 r. W dniu 11.06.2013 r. Zarząd Dróg i Transportu przekazał odwołanie do SKO. Samorządowe Kolegium Odwoławcze w dniu 21.08.2013 r. wydało dwie decyzje:

- decyzję z dnia 21.08.2013 r., znak: SKO.4163.19.2013, utrzymującą w mocy decyzję Prezydenta Miasta Łodzi nr ZDiT-EF.0802.11.2.1.2013 z dnia 8.03.2013 r.

- decyzję z dnia 21.08.2013 r., znak: SKO.4163.24.2013, utrzymującą w mocy decyzję Prezydenta Miasta Łodzi nr ZDiT-EF.0802.18.2.1.2013 z dnia 6.05.2013 r.

Tym samym postępowanie administracyjne prowadzone przez Zarząd Dróg i Transportu w Łodzi zostało zakończone.

Rada Miejska w Łodzi po zapoznaniu się ze sprawą uznaje, że Zarząd Dróg i Transportu w Łodzi kierowany przez jego dyrektora naruszył interesy Skarżącego, o których mowa w art. 227 k.p.a. poprzez przewlekłe rozpatrywanie sprawy, jednocześnie kilkakrotnie łamiąc terminy określone w ww. kodeksie dotyczące załatwienia spraw.

Zarząd Dróg i Transportu w Łodzi dokonał naruszenia przepisów w zakresie art. 57 § 5 oraz art. 35 k.p.a. poprzez wysłanie Skarżącemu decyzji Prezydenta Miasta Łodzi Nr 16 z dnia 28 października 2010 roku dopiero w dniu 24.11.2010 r. W dniu 18.10.2010 r. wpłynęła odpowiedź od spółki cywilnej Skarżącego zawierająca dokumentację, o której dostarczenie wzywał ZDiT, aby móc rozpatrzeć sprawę i wydać decyzję administracyjną. Od tego dnia zgodnie z przepisami liczony jest miesięczny okres na rozpatrzenie sprawy. Po dziewięciu dniami Zarząd Dróg faktycznie wydał przedmiotową decyzję, lecz wysłał ją do Skarżącego (powiadomił zainteresowanych) dopiero po 37 dniach. W związku z powyższym nastąpiła zbędna zwłoka, a termin nie został zachowany.

Zarząd Dróg i Transportu w Łodzi dokonał naruszenia w zakresie art. 57 § 5 oraz art. 35 k.p.a. poprzez uchybienie przedłużonemu terminowi załatwienia sprawy. W dniu 10.06.2011 r. ZDiT wysłał do Skarżącego pismo dotyczące przedłużenia terminu rozpatrzenia sprawy do 17.06.2011 r. ze względu na skomplikowany charakter sprawy. Natomiast dopiero dnia 20.06.2011 r. ZDiT wysłał list do Skarżącego z decyzją Prezydenta Miasta Łodzi Nr 19 z dnia 15.06.2011 r. Wyżej wymieniona decyzja została wydana w przedłużonym terminie, jak również samo przedłużenie terminu nastąpiło w prawidłowym okresie. Jednak termin nie został zachowany, gdyż nadanie listu nastąpiło po 17.06.2011 r.

Zarząd Dróg i Transportu naruszył przepis art. 35 k.p.a. poprzez brak podejmowania jakichkolwiek działań w sprawie przez 38 dni.

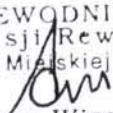
W dniu 20.11.2012 r. ZDiT wystosował pismo do Skarżącego w sprawie przesłania dokumentacji potwierdzającej: aktualną wysokość emerytury, stan zdrowia, trudną sytuację materialną. List był awizowany dwukrotnie i wrócił do ZDiT w dniu 07.12.2012 r. Dopiero w dniu 15.01.2013 r. Zarząd Dróg ponowił pismo z prośbą o dostarczenie dokumentacji. W tym wypadku Zarząd Dróg i Transportu w Łodzi dopuścił do zbędnej zwłoki poprzez niepodejmowanie żadnych działań zmierzających do załatwienia sprawy przez 38 dni, co wpłynęło na termin rozpatrzenia sprawy.

W zakresie treści wydanych przez Prezydenta Miasta Łodzi decyzji i postanowienia w przedmiotowej sprawie Rada Miejska w Łodzi nie stwierdziła nieprawidłowości.

Biorąc pod uwagę powyższe, skargę uznaje się za zasadną.

Rada Miejska w Łodzi informuje, że niniejsza uchwała stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi w rozumieniu art. 237 § 3 w związku z art. 238 § 1 k.p.a., od którego nie przysługuje żaden środek odwoławczy ani środek zaskarżenia.

PRZEWODNICZĄCY  
Komisji Rewizyjnej  
Rady Miejskiej w Łodzi

  
Adam Wieczorek